**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-04 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-03/22 в отношении адвоката**

**С.В.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

08.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.А.С. в отношении адвоката С.В.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: представляя интересы заявителя в гражданском деле о разделе супружеского имущества со стороны ответчика, адвокат С.В.Т. не подал в интересах заявителя З.А.С. встречного искового заявления, ограничившись подготовкой письменных возражений, а 13.01.2022 г. не явился в судебное заседание, в котором рассматривался вопрос вынесении дополнительного решения. Полагает, что адвокат не был достаточно ознакомлен с решением суда, не считает совместные долги супружеским имуществом, меняет свою позицию в ходе переговоров, халатно относился к своим обязанностям.

14.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 788 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.Т. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем З.А.С.

20.05.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2022г. заявитель в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что вправе был рассчитывать на добросовестность и компетентность своего профессионального поверенного.

25.05.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.05.2022г. Совет решением № 08/25-12 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет усмотрел в действиях адвоката при исполнении принятого поручения признаки явной ошибки при определении правовой позиции в отношении необходимости предъявления встречного иска, а объяснения адвоката в отношении целесообразности предъявления от имени заявителя встречных требований находит непоследовательными и противоречивыми в свете мотивировки постановленного судом решения.

Содержащийся в заключении квалификационной комиссии вывод о том, что обязанностями адвоката не охватывалось участие в рассмотрении вопроса о вынесении дополнительного решения по делу, не соответствует условиям соглашения от 05.06.21г., согласно которому адвокат участвует во всех заседаниях суда первой инстанции. При этом отслеживание хода рассмотрения дела судом является прямой и очевидной обязанностью поверенного, принявшего поручение на осуществление судебного представительства. Ссылка адвоката на неосведомлённость о судебном заседании 13.01.22г. свидетельствует о ненадлежащем отношении адвоката к своим обязательствам перед доверителем.

14.06.2022г. от адвоката поступили дополнительные документы.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.А.С., которые выразились в том, что адвокат не исполнил в полном объеме и надлежащим образом принятое поручение по представлению интересов доверителя в рамках гражданского спора по иску З.И.В. о расторжении брака и разделе имущества к доверителю в К. городском суде МО, а именно: не подготовил и не подал в суд встречное исковое заявление по делу.

12.08.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно заключила, что в силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА адвокату по обстоятельствам поручения надлежало предъявить в интересах доверителя по гражданскому делу именно встречный иск, а не ограничиться письменными пояснениями соответствующего содержания. Доводы адвоката относительно перспектив удовлетворения заявляемых материально-правовых требований правового значения не имеют при условии процессуальной обоснованности и информированного волеизъявления доверителя.

Доводы жалобы в части неисполнения адвокатом обязанности принять участие в судебном заседании при вынесении дополнительного решения судом первой инстанции отклонены квалификационной комиссией обоснованно, поскольку ни заявитель, ни адвокат о заседании фактически уведомлены не были, а письменно подтверждённые взаимоотношения сторон не предполагали в рассматриваемый момент совершения адвокатом в интересах доверителя активных юридических действий по отслеживанию движения гражданского дела.

Серьёзность допущенной адвокатом ошибки и недостаточная добросовестность при исполнении принятого поручения, затрудняющие дальнейшее отстаивание доверителем своих имущественных интересов, требуют применения меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.А.С., которые выразились в том, что адвокат не исполнил в полном объеме и надлежащим образом принятое поручение по представлению интересов доверителя в рамках гражданского спора по иску З.И.В. о расторжении брака и разделе имущества к доверителю в К. городском суде МО, а именно: не подготовил и не подал в суд встречное исковое заявление по делу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.В.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов